商标转让http://www.v5sb.com

开设刘少林药房。2002年，刘少林向国度工商总局申请注册刘少林堂形象并获准注册。

刘光瑞强调，昔时重庆申请注册刘少林堂形象时并未引来少林寺的贰言，且刘少林堂在2003年正式注册胜利，而国度工商总局则是在2004年1月才认定少商标申请权转让林寺为驰名形象。

刘光瑞还告诉记者，嵩山少林寺向其提供了一份由中国释教协会2001年作出的声明，称“少林一词无论古义还是今义，都是专指少林寺，是少林寺的简称。将少林与少林寺分割开来，当成普通名词任人随意组合，是不相识汗青也是不负责任的表现”。

这份声明还称，“任何不颠末少林寺法人代表同意，冠以少林或少林寺的名称、品牌，均属侵权行为，划一将追究其条文责任”。

刘光瑞表示，他在网大将刘少林三字输入，结果显示“每千万人中有82人和刘少林同名同姓”。而少林一词输入后，其结果是“每千万人中有1835人和少林同名”。可见姓名中含有少林的人许多，少林一词不该是少林寺所独有的专有词。

刘光瑞称，少林一词在权威辞书《宗教辞书》、《辞海》、《辞源》中均没有自力的详解，只有少林寺的详解，根本不能将少林寺等同于少林一词。

刘光瑞还列举了4点理由，为其所受侵权指责鸣冤。

刘光瑞认为，少林寺形象与少林二字不行混为一谈。他表示，国度工商总局形象局认定的驰名形象是少林寺，而不是少林。是以，少林堂不侵犯少林寺形象权。

其次，国外分类不同，两件形象互不抵触。据相识，国度工商总局认定的少林寺驰名形象属商品国外分类第41类宗教教育、体育教育服务，而刘少林堂的形象类别为第44类，属医药服务类。“少林寺形象不能涵盖其

它类别”。

刘光瑞第三点辩驳意见是，刘少林堂系其父刘少林依本名创立，行医半个世纪以来，在西南医界已颇有名气，不需仰仗少林寺的名头。目前，中医少林堂已获国度非物质文明遗产确认， 我们的名号由来已久，知名度并非沾了少林寺的光。两者的发展也通盘不同”。

刘光瑞还认为，不同领域的部分重名并不新鲜，不行能对重名者划一革除”。如武汉同仁堂享誉海表里，依然与百年名院同仁病院并世而立，各得其所。

对于两边少林名号之争，有关业内子士认为，从刘少林堂形象注册的起因看，该形象源自祖传，其原始名称刘少林药房已沿用50年。由此能够认定，刘少林堂没有傍少林寺驰名形象的主观歹意。有关条文人士表示，国度工商总局核准注册形象时，会根据形象所属领域作出分类，少林寺作为宗教教育、体育教育类形象，与医药服务类的刘少林堂形象并无直接联系关系。刘少林与少林寺也存在本质区别，刘少林三字是一个整体形象，不会也不能因拆分出少林二字就侵犯少林寺之名。 否则，我们能用的汉字就太少了，拆开来就可能侵犯到别人的知识产权。”该条文人士说。

还有业内子士认为，这次争议的另一个焦点是已注册的形象与驰名形象的抵触，涉及驰名形象的保护规模。刘少林本身是个姓名，用姓名注册了刘少林堂形象，实际上也成了工厂的字号，工厂有在先权益。

《形象法》规定如果是复制、摹仿才形成侵权，而重庆中医少林堂是中药世家，得到了许多名人的题词，其刘氏刺熨疗法也被列为国度第二批非物质文明遗产，在社会上有一定的名气。它不是对少林寺的复制，更谈不上歹意注册，而驰名形象的权益不是无限制的。

这次纠纷结果如何，本报将继续存眷。

bsp;   &nbs
         &n
p;   &
bsp; □本报记者
马 津

内容来自网络，如有不妥请告知删除